

ANÁLISIS CIBERMÉTRICO DE LOS PROCESOS DE COMUNICACIÓN DE LA REVISTA RAZÓN Y PALABRA: 16 AÑOS EN LÍNEA.

Maricela López Ornelas.¹

Resumen: *Razón y Palabra (RyP)*, primera revista electrónica mexicana en Iberoamérica especializada en comunicación, reconocida como un icono entre la comunidad académica dedicada a la investigación en Hispanoamérica, editada desde 1996 y accesible únicamente por Internet. Sus más de 18 años de pervivencia la han consolidado como uno de los acervos más importantes en el estudio de la comunicología en Iberoamérica. Con 87 números publicados ininterrumpidamente (1996-2014), *RyP* evoluciona y se transforma de medio de comunicación a objeto de estudio. Si bien los resultados presentados en esta investigación describen de forma cuantitativa un fragmento de la historia generada en sus primeros 16 años de vida, a la par delimitan la visibilidad que la publicación ha tenido más allá del continente americano. La investigación se asiste de seis indicadores cibernéticos que registran el número, género, grado académico, nacionalidad, nivel de autoría e institución de adscripción de 2 459 autores que publicaron en la sección “Artículos” en los primeros 78 números comprendidos entre enero-febrero de 1996 a noviembre-abril 2011-2012. Los resultados revelan que durante ese periodo se publicaron 1,962 artículos, de los cuales 1 639 están firmados por autores únicos y 323 en coautoría. Respecto al género del total autores, 1 442 son hombres y 1 017 mujeres

Palabras clave

Razón y Palabra; cibermetría; revistas electrónicas, visibilidad.

1. Introducción.

Razón y Palabra (RyP), primera revista electrónica en Iberoamérica especializada en comunicación, publicada en México desde 1996, surge cuando la posibilidad de divulgar la ciencia a través del medio electrónico resultaba compleja, arriesgada y escasamente reconocida en el ámbito científico internacional (García-Testal & Barrueco, 1997). Aunado a esto, las revistas académicas mexicanas atravesaban por una crisis, ya que los investigadores locales preferían publicar en el extranjero para alcanzar mayor difusión y visibilidad, pues la periodicidad de las revistas nacionales se concebía como irregular, dado los altos costos de impresión y distribución (Barrón, 1999; Brown, 1999).

El surgimiento de *Razón y Palabra* en 1996 tenía en contra, además de lo mencionado anteriormente, haberse originado en un contexto universitario, ya que en 1998 las llamadas revistas universitarias se calificaban como “publicaciones lentas”, al identificarse como proyectos artesanales elaborados con recursos universitarios (Aguirre, 1998).

Y *RyP* no fue la excepción, pues surgió en el seno de una institución de educación superior gracias al interés de un grupo de académicos e investigadores (Octavio Islas, Fernando Gutiérrez, Carlos de la Guardia, Jaime Limón y Alicia Ramírez) avalados por el Proyecto Internet del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), quienes con una visión 100% universitaria, nombraron a dos estudiantes de dicha institución —Alicia Ramírez y Eduardo Scheffler— como los primeros directores de la revista.

Este grupo de académicos, conscientes del posicionamiento de Internet—calificado como la plataforma más significativa en la historia de la comunicación científica (Gutiérrez & Islas, 1996)—, en 1996 publicaron el primer número de *Razón y Palabra*, dejando atrás los límites geográficos a los que se sometían las revistas impresas. A partir de este momento, *RyP* cruzó las fronteras espacio/temporales al innovar el cómo “ver, acceder y percibir la ciencia”, proveyendo a una comunidad académica ávida de

conocimientos, la posibilidad de consultar la revista electrónica las 24 horas, los 365 días del año, desde cualquier acceso a Internet.

Si bien al principio prevalecían las desventajas para las revistas en Internet, poco a poco se convirtieron en ventajas, y para finales de la década de 1990, la publicación electrónica se entendía como el mayor impacto en el ámbito editorial después de la llegada de la imprenta en 1436 (Alonso, 1998; Boyce, 1996); en este sentido, su edición era valorada como una estrategia de visibilidad y disponibilidad internacional, además de que permitía una rápida comunicación entre los miembros del consejo editorial, una campaña de difusión agresiva, acceso gratuito y su inclusión en bases de datos de interés (Bustos, 1998, p.1).

Si bien lo anterior fortaleció el proyecto, la parte de mayor peso y trascendencia recayó en la voluntad y compromiso del grupo de investigadores, académicos y estudiantes que lo consolidaron y que lo han venido haciendo desde entonces. A ello hay que sumar, por supuesto, la aparición de las tecnologías de la información y la comunicación que estaban registrando cambios en los procesos de interactividad y transferencia del conocimiento entre autores, lectores, editores, bases de datos, profesionales en biblioteconomía, documentación y ciencias de la información (Cetto, 2001; Ibáñez, 2004; Morris, 2006; Ramos 1997).

En este sentido, el sector académico-científico-social se especializó por la introducción de formatos electrónicos en el área de las publicaciones académicas, en donde, además de eliminar fronteras y crear maneras diferentes de editar, diseñar, organizar, transmitir y recibir el conocimiento, se planteaban innovadores “canales” de difusión y comunicación científica (Bustos, 1998; Brown, 1999; Monty, 1996).

Bajo esta óptica, la experiencia producida en *Razón y Palabra* durante sus más de 18 años de historia, respaldan la posibilidad de analizar sus procesos de comunicación interna, entendidos como la relación consolidada entre la publicación y sus autores, esto, debido principalmente a las características que la describen.

1.1 Características generales del objeto de estudio.

1.1.1. Hacia una definición

Razón y Palabra es una publicación académica, gratuita, electrónica pura (es decir, nace y se mantiene únicamente en formato digital [CINDOC-CSIC, 2004]), editada en idioma español —con recepción de artículos en idioma inglés—, con una periodicidad ininterrumpida desde 1996, especializada en las ciencias de la comunicación, de acceso abierto, con artículos que se pueden descargar a texto completo en lenguaje de marcado de hipertexto (HTML, por sus siglas en inglés), y que a partir del número 68, año 14, mayo-junio 2009, sus artículos también se pueden consultar en formato de documento portátil (PDF, por sus siglas en inglés).

RyP no converge con intereses políticos o partidistas; es la plataforma perfecta para formar estudiantes; es pionera y única en su género, además de ser un icono en Iberoamérica. Como se mencionó en el apartado anterior, se origina del Proyecto Internet, constituido en el seno del Instituto ITESM Campus Estado de México, que consolida el esfuerzo de alumnos, académicos e investigadores que precisan a la publicación como un espacio abierto al encuentro del diálogo productivo. Desde julio de 2013 se publica en su totalidad de manera independiente del Sistema Tecnológico de Monterrey (*Razón y Palabra*, 2013), manteniendo la calidad de una trayectoria vigorizada, rejuvenecida y difícilmente igualada.

Sus fundadores, Octavio Islas y Fernando Gutiérrez, han sido la semilla de un sinfín de colaboradores, entre los cuales destacan valiosos académicos y estudiantes del área de la comunicación que han sentido suyo este proyecto y, por ende, les ha permitido formarse y afianzarse para continuar el aprendizaje en otros ámbitos.

En este sentido, *RyP* emerge como un proyecto formativo y pedagógico —y sigue siéndolo—, pero no sólo para aquellos que desde sus esencias virtuales le dieron vida, también estamos nosotros, los autores que temblorosamente hemos dado nuestros primeros pasos en el mundo de la publicación —inhóspito y a veces cruel cuando somos primerizos—, y que gracias a los ideales de *Razón y Palabra*, somos visibles en la red, pues el reconocimiento que ella comparte con sus colaboradores del área de la comunicación, ha respaldado esta iniciativa hasta posicionarla como la primera revista digital en Iberoamérica especializada en comunicología. Prueba de ello es que en 2006, *Razón y Palabra* fue galardonada con el Premio Nacional Alas de Plata a lo más destacado de la Comunicación.

Por otra parte, es importante mencionar que para julio de 2014, *RyP* se encuentra indizada en:

- ✓ Directory of Open Acces Journals (DOAJ).
- ✓ Catálogo del Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (Latindex).
- ✓ Infoamérica. El portal de la comunicación.
- ✓ International Standard Serial Number (ISSN): 1605-4806.
- ✓ Portal de la comunicación Incom-Universitat Autònoma de Barcelona.
- ✓ Publicaciones digitales del Servicio de Bibliotecas de la Universitat Autònoma de Barcelona.
- ✓ Red de Revistas de la Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social (Felafacs).
- ✓ Revistas Científicas de Comunicación del Departamento de Periodismo 2 de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid.
- ✓ Revistas de Comunicación/Investigación del portal Comunicación y Medios.

Razón y Palabra ha publicado 87 números de forma interrumpida desde 1996 a julio-septiembre de 2014, los cuales contienen varias secciones: “Editorial”, “Entrevista”, “Artículos”, “Libros”, “Tesis”, “Encuestas”, “Rincón literario”, “Aire sonoro”,

“Boletines” y “Cartones”, así como números especiales coordinados por académicos destacados a nivel internacional en el área de la comunicación.

1.1.2. Contexto editorial.

RyP surge en tres momentos decisivos del ámbito editorial internacional: cuando los editores emprenden el desplazamiento de lo impreso al campo electrónico (Barrueco, García & Gimeno, 1996; Boyce, 1996; Guédon, 1994); en la época en que se principia el desarrollo de una conciencia sobre las potencialidades de la publicación electrónica y su papel transformador en los hábitos y procedimientos de todos aquellos productores y usuarios de la información (Cetto, 1999, p. 18); y en el instante en que se fortalece la posibilidad de comunicar la ciencia multidimensionalmente, lo que genera el desarrollo de nuevas habilidades, usos y costumbres por parte de la comunidad académica (Bustos, 2000, p. 1). A partir de estos contextos, *RyP*, como revista electrónica, produce un cambio cultural de la difusión del conocimiento (Brown, 1999). Si bien la historia del surgimiento, posicionamiento y permanencia de la publicación electrónica marca diversos momentos, estas tres coyunturas fueron clave para *RyP*.

En lo que refiere al ámbito nacional, la tendencia editorial a mediados de la década de 1990 vislumbraba un panorama fértil para aquellas publicaciones que se distribuían libremente por Internet, pues se percibían como una *salida* a la crisis económica que estaban viviendo algunas revistas científicas mexicanas dado los altos costos de producción (Barrón, 1999), por lo que apostar en esa dirección parecía lo indicado.

Con el apogeo y posicionamiento de las publicaciones académicas electrónicas, también llegó la necesidad de identificar su visibilidad, concepto que ha evolucionado a la par de las tecnologías y que actualmente va más allá de la venta, suscripción o canje bibliotecario (Ochoa, 2004), ya que la visibilidad² de una publicación electrónica puede estudiarse y registrarse de distintas formas:

- a) A través de sus *autores* —cómo se hace en este trabajo—, analizando datos específicos cómo el género, grado académico, país de origen, nivel

de autoría, institución de adscripción, redes de colaboración, etcétera. Este proceso también es conocido como *análisis bibliométrico*, y en el caso particular de una publicación en la web, se le denomina *análisis cibernético*.

- b) Mediante sus *lectores-usuarios*, identificando estadísticamente los accesos de consulta por día, hora, semana y mes, país y enlace de consulta. Este proceso es entendido como *análisis cibernético*, y sus alcances van en constante evolución.
- c) Por su *contenido*, diferenciando qué artículos son consultados con más frecuencia y posteriormente citados; —este último referente también permite medir la internacionalización de la revista (Rusell, 2009). — Dentro de este mismo apartado se encuentra el *análisis temático*, que comprende el tipo de metodología utilizado en los artículos (cualitativa o cuantitativa), y el tipo de artículos (de investigaciones, de revisión, etcétera).
- d) Según su *presencia y/o indización* en las bases de datos del área de especialidad.

Lo aquí descrito no cubre mínimamente la gran diversidad de estudios que pueden generarse a través del análisis de las revistas electrónicas, las cuales han mostrado gran actividad en los últimos años (Kindelán, 1998). Y es que la cantidad de trabajos que se les ha dedicado —que además de artículos y ensayos incluye tesis de doctorado y de maestría—, así como la realización de simposios y congresos y de mesas redondas, hablan de ese nuevo lugar que ahora ocupan las publicaciones más allá de ser los medios que legitiman la difusión del conocimiento científico (Artundo, 2010, p. 1).

2. Perspectiva metodológica de la investigación.

2.1. Antecedentes.

Los procesos de evaluación de una publicación científica han evolucionado de manera convincente, sobre todo si se refieren a las publicaciones electrónicas, ya que además de

utilizar rigurosamente los criterios de calidad que les otorga el adjetivo “científico”, deben sumar los criterios de calidad relacionados a medio electrónico (López-Ornelas, 2007). En este sentido, los llamados criterios no formales han sido clasificados como criterios complementarios, permitiendo destacar las particularidades de las publicaciones electrónicas, de modo tal que, en la actualidad, el nivel de calidad se valora a través de vías tradicionales: la primera —y más antigua— se obtiene mediante la opinión de expertos y la validación de pares; y la segunda —más reciente— se alcanza a través de la utilización de indicadores métricos (Aguillo & Granadino, 2006; Macías-Chapula, 2001). Por tal motivo, estudiar la comunicación que se produce en una revista académica ha renovado su función principal, pues además de difundir los hallazgos científicos de un área afín, se convierte en su propio objeto de estudio (Artundo, 2010; Kindelán, 1998; López-Ornelas, 2007).

2.2 Procedimiento, muestra y estructura metodológica.

Con el objetivo de registrar y describir los contenidos y procesos de comunicación de la revista *Razón y Palabra* en sus primeros 16 años de vida, la investigación de corte cuantitativo-descriptivo se asiste de seis indicadores cibernéricos que reconocen el número, género, grado académico, nacionalidad, nivel de autoría e institución de adscripción de 2 459 autores que publicaron en la sección “Artículos” en los primeros 78 números comprendidos entre enero-febrero de 1996 a noviembre-abril 2011-2012.

El proceso de esta investigación permite identificar la visibilidad y el nivel de comunicación que se genera con sus autores, es decir, analiza las características de sociabilización e interacción académica, entendidas como el nivel de colaboración entre instituciones nacionales e internacionales.

En cuanto a la estructura metodológica de la investigación, se divide en dos fases. La primera resume las características de los autores en cinco grupos de datos: número de autores, género, grado académico, nacionalidad e institución de adscripción. Mientras que la segunda fase identifica, numera y tipifica a los autores únicos de los coautores; asimismo, distingue exclusivamente entre los autores nacionales (mexicanos), la de

colaboración interinstitucional. Por último, reconoce a los 20 autores con mayor productividad en los 16 años de análisis, e identifica el nombre, género, número de artículo publicados e institución de adscripción. Ambas fases dan cuenta del nivel de comunicación interna generada entre *RyP* y sus autores.

2.2 Criterios de inclusión y exclusión

El análisis incluyó únicamente a los documentos ubicados en la sección “Artículos” del periodo estudiado. Se excluyeron de la muestra las secciones “Editorial”, “Entrevistas”, “Libros”, “Tesis”, “Encuestas”, “Rincón literario”, “Aire sonoro”, “Boletines” y “Cartones”, así como tres números especiales: Suplemento especial, Año 3, enero-marzo 1998, La comunicación corporativa; el número especial, año 13, mayo-junio 2008. ALAIC Bolivia, y el número especial, año 13, mayo-junio 2008, Afiche ciudadano, por no contar con una secuencia numérica dentro del índice general ubicado en la sección de número anteriores.

3. Análisis de resultados.

3.1 Primera fase: provee datos generales de los autores.

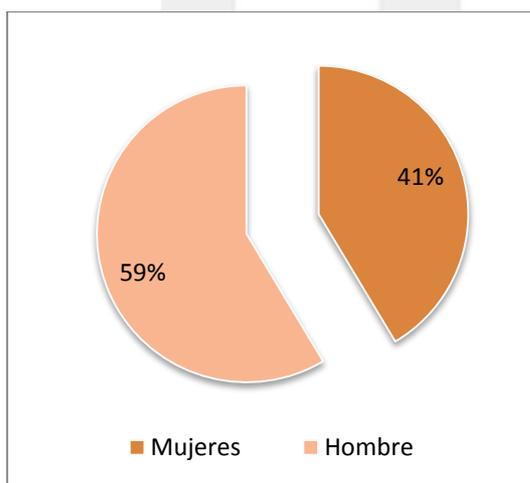
3.1.1 Número y género de los autores.

De los 2 459 autores registrados, 1 442 son hombres y 1 017 mujeres (este dato no idéntica aún el tipo de autoría). La figura 1 evidencia que el género masculino representa 59% de la producción científica en los primeros 16 años de vida de la publicación, mientras que el género femenino, 41%. En retrospectiva, en el análisis realizado a *RyP* en sus primeros diez años de pervivencia,³ el porcentaje de autores hombres fue de 65%, y 35% para las mujeres. Lo anterior presume que en seis años, la mujer ha elevado en 6% su participación en *Razón y Palabra*.

Si bien estos datos crudos revelan la colaboración por género en los 16 años del estudio, no debe perderse de vista que esta información no es comparable o generalizable, ya

que la producción científica en estudios de género ha sido sometida a muy pocos análisis bibliométricos, por lo que los datos encontrados no logran explicar fenómenos a gran escala, ya que habría que identificar a detalle el contexto y la muestra utilizada (Rusell, 2003).

Figura 1. Género de los autores de *Razón y Palabra* (enero-febrero de 1996 a noviembre-abril 2011-2012).

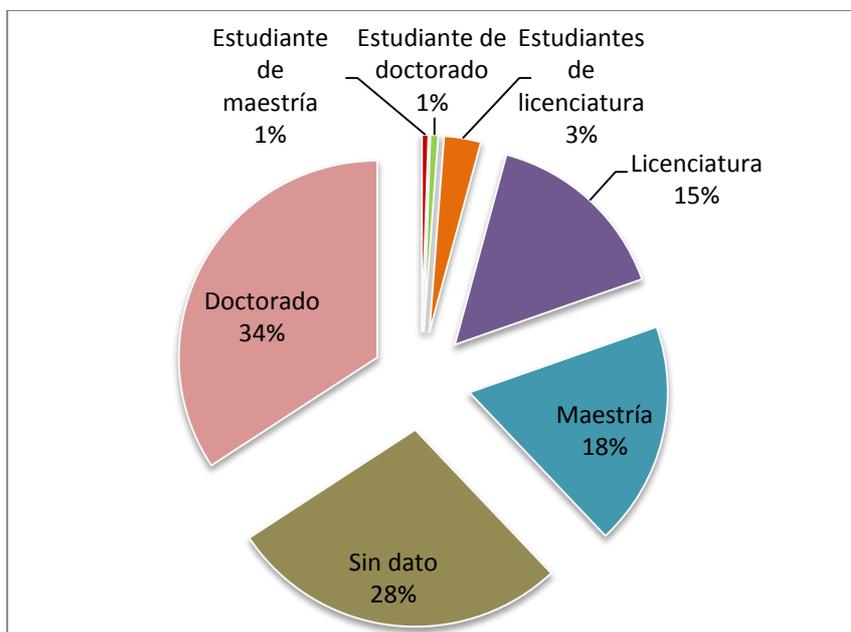


3.1.1. Grado académico de los autores

Este indicador se desglosó en siete categorías, tal como se muestra en la figura 2, en donde se observa que 13 autores (1%) son estudiantes de maestría; 16 (1%) cursan el doctorado; 74 autores (3%) son alumnos de licenciatura; 379 (15%) cuentan con licenciatura; 452 (18%) se registraron con grado de maestría, y 683 autores (28%) no incluyeron su grado académico, es decir, se clasificaron “sin dato”; finalmente, la última categoría, con el porcentaje más alto (34%), son doctores.

Esta información es muy interesante para cualquier editor, autor o lector, pues si bien *RyP* no objeta o condiciona el “estatus académico de sus colaboradores”, los resultados muestran que la mayoría de los autores que publicaron en los primeros 16 de *RyP* cuentan con posgrado, es decir, 52% tienen maestría y/o doctorado.

Figura 2. Grado académico de los autores en *Razón y Palabra* (enero-febrero de 1996 a noviembre-abril 2011-2012).



3.1.2. Nacionalidad de los autores

La literatura revela que la presencia de autores extranjeros en una publicación establece el grado de visibilidad de la misma (Bustos, 2000). De igual forma, si bien es cierto que no determina el nivel de internacionalización, confiere a la publicación prestigio y visibilidad (Russell, 2009). En este sentido, independientemente de sus políticas editoriales, tener presencia en otros países siempre resulta un indicador positivo para una revista, tanto para quienes apoyan el proyecto como para quienes la publican. En el caso de *RyP*, el resultado del análisis registró 1 199 autores extranjeros, 1 069 autores nacionales y 191 sin dato, lo que en términos de calidad eleva la revista a un lugar privilegiado, además de destacar el tema de la visibilidad (ver figura 3).

Entre los criterios internacionales relacionados con la calidad científica de las revistas arbitradas se especifica que más de 15% de los autores deben ser extranjeros (Fecyt,

2013). Otra opinión es que la autoría internacional está relacionada con criterios convencionales y de difusión (Delgado, Ruiz-Pérez & Jiménez-Contreras, 2006). Bajo esta consideración, en lo que corresponde al número de autores nacionales y extranjeros registrados en este análisis, independientemente del tipo de criterio en el que se clasifica esta información, la *RyP* cumple de manera sobrada con dicho requisito, aunque cabe aclarar que tampoco es su objetivo y, mucho menos, su preocupación.

Figura 3. Autores nacionales y extranjeros en *Razón y Palabra* (enero-febrero de 1996 a noviembre-abril 2011-2012).



La tabla I enlista los 35 países registrados por los autores en los 16 años que cubre el estudio. La primera columna contiene la nacionalidad de los autores cuya presencia por país es menor a diez, mientras que la segunda columna dejar ver el país de los autores extranjeros con mayor presencia, como es el caso de Argentina, Brasil y España.

Tabla I. Nacionalidad de la muestra total de autores analizados (enero-febrero de 1996 a noviembre-abril 2011-2012)

Países con presencia menor a diez autores	Núm. autores	País cuya presencia es mayor a diez autores	Núm. autores
Bélgica	1	Australia	12

Bulgaria	1	Perú	14
Sudáfrica	1	Reino Unido	15
Lituania	1	Ecuador	20
Nicaragua	1	Cuba	24
Panamá	1	Estados Unidos	39
Rusia	1	Chile	50
Eslovenia	1	Venezuela	62
Suiza	1	Colombia	69
Ucrania	1	Argentina	138
Paraguay	2	Brasil	269
Holanda	3	España	419
Portugal	3	México	1 069
Puerto Rico	3		
Alemania	4		
Bolivia	4		
Canadá	4		
Italia	4		
Suecia	4		
Uruguay	4		
Costa Rica	6		
El Salvador	8		
Francia	9		

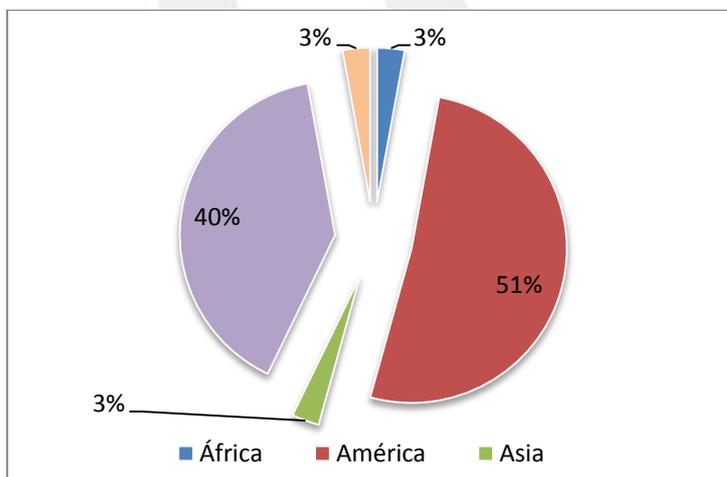
Los datos obtenidos con el registro de la nacionalidad de los autores, además de permitir identificar las naciones con mayor presencia en Latinoamérica, a la par señala los países iberoamericanos donde *RyP* requiere establecer estrategias de visibilidad, como son: Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, Nicaragua, Paraguay, Panamá, Puerto Rico, República Dominicana y Uruguay; en algunos de estos países *RyP* cuenta con la presencia de un solo autor.

Por otra parte, la figura 4 muestra que los 1 198 autores extranjeros están distribuidos en 35 países, los cuales a su vez se ubican por continente:

- a) 1 país en África,
- b) 18 países en América,
- c) 1 país en Asia,
- d) 14 países en Europa, y
- e) 1 país en Oceanía.

De igual forma, dicha figura muestra que 51% de los autores extranjeros pertenecen a países situados en el continente americano, mientras que el siguiente porcentaje de mayor presencia ubica a 40% de los autores en el continente europeo.

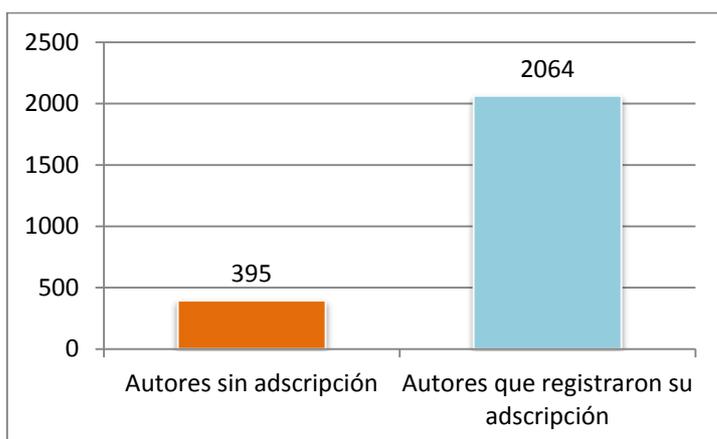
Figura 4. Porcentaje de los países extranjeros por continente en *Razón y Palabra* (enero-febrero de 1996 a noviembre-abril 2011-2012).



3.1.3. Institución de adscripción

Los resultados arrojados con este indicador aclaran que 84% de los autores registraron su adscripción, mientras que 16% no proporcionó ningún dato, como se muestra en la figura 5.

Figura 5. Autores que registraron su institución de adscripción (enero-febrero de 1996 a noviembre-abril 2011-2012).



Las adscripciones registradas comprenden un total 448 organismos, los cuales se clasificaron en ocho categorías, según se muestra en la tabla II.

Tabla II. Clasificación de las instituciones registradas por los autores (enero-febrero de 1996 a noviembre-abril 2011-2012).

Institución	Cantidad	
1. Asociaciones	9	2%
2. Instituciones gubernamentales	8	2%
3. Grupos y redes de investigación	15	3%
4. Centros educativos	17	4%
5. Medios de comunicación (revistas, periódicos, noticieros, etc.)	19	4%
6. Colegios, escuelas e institutos	42	10%
7. Otros	32	7%
8. Universidades	306	68%
	448	100%

Es importante resaltar que, dado que esta investigación es descriptiva, los datos mostrados en las diferentes fases sólo proveen información que identifica y describe cuantitativamente la visibilidad de la publicación mediante el análisis de la comunicación generada con sus autores, por tal motivo, no es viable establecer comparaciones con otras publicaciones.

3.2 Segunda fase.

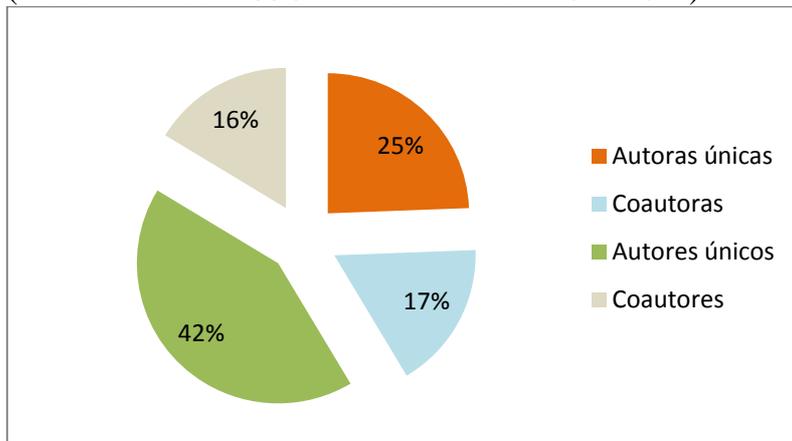
Proporciona datos relacionados con el nivel de autoría, y agrega el género de los autores, el tipo de colaboración entre autores nacionales (mexicanos), e identifica la productividad de la muestra total de autores.

3.2.1 Nivel de autoría.

Del total de autores considerados en la investigación (2 459), los resultados indican que 1 639 (67%) publicaron como autores únicos, siendo 1 039 hombres y 600 mujeres; este primer dato revela una severa diferencia de participación individual por género, pero, por otro lado, hace evidente la densidad de documentos producidos por autores únicos. Ambos resultados deben analizarse con mayor profundidad a futuro.

Con referencia al nivel de autoría de los 820 artículos publicados en colaboración, se identificó a 419 mujeres y 401 hombres, por tal motivo, se presume un equilibrio de género en artículos firmados por más de dos autores, tal como se muestra en la figura 6.

Figura 6. Identificación del nivel de autoría por género (enero-febrero de 1996 a noviembre-abril 2011-2012).



Sobre el tema de la productividad científica por género, Prpić (2002, citado por Russell [2003]) explica que las diferencias no son constantes ni estables ya que dependen, en gran medida, del papel que desempeña la mujer en la profesión científica, así como de las implicaciones que tiene su rol social en general.

3.2.2 Tipo de colaboración entre autores nacionales (mexicanos).

El tema de la colaboración entre científicos de distintas instituciones, países o campos de especialización es una práctica habitual para avanzar en la construcción y reconstrucción del conocimiento

Valenciano et al., 2010, p. 91

Adicional a lo mencionado por Valenciano y colaboradores en el epígrafe anterior, la colaboración entre científicos, según González-Alcaide y colaboradores (2007), sustenta la relevancia en el ámbito de la productividad, pues es percibida como ineludible para el progreso de la ciencia, independientemente del área, además, permite identificar con puntualidad la influencia de otras IES dentro de una disciplina (Molina, 2002).

Como se planteó al inicio de este trabajo, la participación de los autores nacionales corresponde a 43% del total de la muestra, por lo que se consideró oportuno determinar el tipo de colaboración establecida con base en una de las definiciones que plantean González-Alcaide y colaboradores (2007, p. 643), entendida como *colaboración*

interinstitucional, la cual se genera a partir de que intervienen al menos dos instituciones de un mismo país. En este sentido, el análisis identificó a 113 autores nacionales que publicaron en colaboración, de los cuales 11% fue con instituciones del mismo país. Sin embargo, se debe tener en cuenta que los datos identificados en este tipo de colaboración requieren un estudio detallado —cómo un análisis de redes sociales que permita conocer la relación entre grupos y frentes investigación (Chiroque-Solano y Paola Padilla-Santoyo, 2009) —, pues a simple vista arrojan una pobre participación entre connacionales.

Tabla III. Tipo de colaboración de autores nacionales según la clasificación de González-Alcaide et al. (2007).

Instituciones cuyos autores publicaron en coautoría	País	Núm. autores
1. Universidad Autónoma de Nayarit Universidad de Sonora	México	2
		1
2. Universidad Autónoma de la Ciudad de México Universidad Intercontinental	México	2
		1
3. Universidad Autónoma de Sinaloa Universidad de Occidente	México	2
		1
4. Universidad Autónoma de Querétaro Universidad Autónoma Metropolitana	México	1
		1

Cabe señalar que existen otros dos tipos de colaboraciones propuestas por González-Alcaide y colaboradores (2007): la *colaboración intrainstitucional*, que se genera al publicar trabajos de una misma macroinstitución, pero firmados conjuntamente por diferentes departamentos, servicios o unidades; y la *colaboración internacional*, que conlleva la participación de instituciones de más de un país.

La “ciencia de las redes de colaboración”, exige por sí solo una investigación extensa a futuro, que además de contemplar las dos tipologías pendientes de González-Alcaide y colaboradores (2007), incluyera también un estudio profundo sobre las redes de

coautorías de todos los artículos de *RyP* con el objetivo de identificar con mayor precisión los “colegios invisibles”⁴ y su influencia académica dentro de cada disciplina (Molina, 2004, p. 41).

3.2.3 Productividad del total de autores

La siguiente tabla, identifica el nombre, género, número de artículos publicados e institución de adscripción de los 20 autores más productivos de *Razón y Palabra* durante los 16 años que comprendió el estudio —quizá existan autores que cuenten con mayor productividad que la registrada en la tabla IV, pero cuyas sus contribuciones correspondan a secciones o periodos fuera del rango de la muestra—.

Tabla IV. Nombre los 20 autores más productivos en *RyP*

Nombre del autor	Género	Núm de art. pub.	Institución de adscripción
Javier Esteinou Madrid	H	69	✓ Universidad Autónoma Metropolitana
Octavio Islas Carmona	H	56	✓ Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Fernando Gutiérrez Cortés	H	27	✓ Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Jesús Galindo Cáceres	H	25	✓ Grupo hacia una Comunicología posible ✓ Universidad Veracruzana ✓ Universidad Autónoma Metropolitana
Amaia Arribas Urrutia	M	14	✓ Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Armando Barrañón Cedillo	H	14	✓ Universidad Autónoma Metropolitana
Denis Porto Renó	H	13	✓ Red Iberoamericana de Estudios sobre Narrativas Audiovisuales ✓ Universidad del Rosario ✓ Universidad Federal de Ouro Preto ✓ Universidad Técnica Particular de Loja ✓ Universidade Metodista de São Paulo
Alejandro Ocampo Almazán	H	11	✓ Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey

Nombre del autor	Género	Núm de art. pub.	Institución de adscripción
Tanius Karam Cárdenas	H	11	✓ Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey ✓ Universidad Latinoamericana ✓ Universidad Autónoma de la ciudad de México
Carlos Fara	H	10	✓ Carlos Fara y Asociados
Héctor Gómez Vargas	H	10	✓ Universidad Iberoamericana
Carlos de la Guardia González	H	9	✓ Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Víctor Manuel Mendoza Martínez	H	9	✓ Centro Cultural Universitario Justo Sierra ✓ Universidad del Valle de México
Jacob Bañuelos	H	9	✓ Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
David Polo Serrano	H	8	✓ Universidad de Gales ✓ Universidad de Cádiz ✓ Universidad de Granada
Gloria Gómez Diago	M	8	✓ Universidad de Vigo ✓ Universidad Rey Juan Carlos
Octavio Isaac Rojas	H	8	✓ Universidad Complutense de Madrid
Jerónimo León Rivera	H	7	✓ Universidad de Medellín ✓ Universidad de La Sabana
Elsie Mc Phail Fanger	M	7	✓ Universidad Autónoma Metropolitana
Alejandro Byrd Orozco	H	7	✓ Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey

La tabla señala que cuatro autores poseen la más alta productividad: Javier Esteinou Madrid con 69 artículos, Octavio Islas Carmona con 56, Fernando Gutiérrez Cortés 27 y Jesús Galindo Cáceres con 25. De los 20 autores, el 85% (17) son hombres y el 15% (3) mujeres. Las autoras con mayor número de artículos publicados son: Amaia Arribas Urrutia con 14, Gloria Gómez Diago con 8 y Elsie Mc Phail Fanger con 7.

La misma tabla señala que cinco autores cuentan con más de una institución de adscripción, esto se debe a que el periodo de análisis implicó que algunos de ellos cambiaron su lugar de trabajo manteniendo su interés por publicar en *RyP*.

Resulta de sumo interés, que uno de los académicos más destacados en el ámbito del estudio de la comunicación, como lo es el Dr. Javier Esteinou Madrid, sea el autor más productivo en estos 16 años que abarcó el estudio, pues deja en claro, que *Razón y Palabra* es un medio de comunicación consolidado cuyo reconocimiento es validado por autores de esta talla, así como, por los autores nacionales y extranjeros señalados entre los 20 más productivos.

Los informes y estudios realizados hasta la fecha sobre la productividad científica por género, han incidido principalmente en datos descriptivos sobre educación y ocupación de puestos profesionales. Sin embargo, la evaluación de la igualdad de género en el desarrollo de las actividades científicas demanda estudios desarticulados por sexo que ponderen el desarrollo de la actividad, lo que se puede gestarse, mediante el análisis de las publicaciones científicas (González Alcaide, et al, 2007, p. 46).

4 Reflexiones finales.

El interés de esta investigación se sostuvo en la importancia de registrar y describir el desarrollo de la revista; en este sentido, ha sido claro que esta información enriquece el panorama para autores y lectores de *Razón y Palabra*, ya que refuerza aspectos importantes de la publicación, tales como, la visibilidad que tiene a nivel internacional, la consolidación como medio de comunicación científica, el posicionamiento de un proyecto de investigación que emerge dentro de un seno universitario y que lo certifica como único en su especie, además del potencial que ofrece a sus autores en más 35 países.

Así mismo, el estudio espera proveer de elementos que muestren las deficiencias y fortalezas de la publicación al valorar su estado actual, así como, reforzar su notoria visibilidad, sin perder de vista, que los resultados obtenidos no son comparables con los de otras publicaciones, ya que solamente muestran las interrelaciones de comunicación generadas en sus autores durante un periodo específico, no obstante, a medida que este tipo de investigaciones sean un ejercicio “de permanente introspección”, se podrán

tomar decisiones más eficaces sobre las necesidades, tendencias y futuro de la propia publicación, cómo por ejemplo, incentivar la coautoría interinstitucional, invitar a publicar a grupos de académicos de países cuya presencia se resume en menos de cinco autores, migrar al *Open Journal Systems* (OJS), añadir a los artículos el identificador digital de objeto (DOI, por sus siglas en inglés), potencializar el uso de formatos interactivos para su consulta y acceso, definir e implementar mecanismos eficientes y modernos en materia de comunicación, como lo son las redes sociales (como estrategia permanente), sumar esfuerzos para que sus artículos sean consultados en *epub* o videoartículos (Vázquez-Cano, 2013), en sí, se debe fortalecer el impacto positivo de las tecnologías en la comunicación científica (Crossetti, Ribeiro & Goesc, 2013).

Como cierre, es necesario resaltar, que a diferencia de otro tipo de publicaciones denominadas “científicas”, *Razón y Palabra* no establece políticas editoriales excluyentes. Aunque fija procesos formales de evaluación, deja de lado la preocupación de la “endogamia académica”, pues no es un “término” que inquiete a sus colaboradores, autores, directivos y, mucho menos, al consejo editorial que la representa. Esta característica, lejos de excluirla de la participación de autores de reconocimiento internacional, la diversifica y posiciona como única en su género.

Si bien esta investigación aún no concluye en su totalidad, vale la pena reconocer que arroja resultados interesantes que permiten a *Razón y Palabra* poner más énfasis en países de habla hispana, donde su visibilidad es prometedora, por tal, se espera que la siguiente etapa de esta investigación, actualice el análisis de 20 años de trayectoria ininterrumpida, además, incorpore datos y resultados que no se consideraron en este análisis, pues cabe advertir, que este artículo abordó una pequeña parte de todo lo que puede estudiarse a través de la cibermetría, como por ejemplo, las temáticas preferidas por artículos firmados con más de dos autores, las redes de colaboración, la institución de adscripción de los primeros y últimos autores por artículo, la incidencia de palabras clave, el número de referencia promedio utilizado por los autores más productivos, en fin, el ejercicio ha tomado forma y el camino es largo y compromiso está hecho.

Referencias

Aguillo, I. F., y Granadino, G. B. (2006). Indicadores web para medir la presencia de las universidades en la Red. *RUSC. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 3(1). Consultado el 2 de octubre de 2013, de <http://journal-of-conflictology.uoc.edu/ojs/index.php/rusc/article/viewFile/v3n1-aguillo-granadino/v3n1-aguillo-granadino>

Artundo, P. M. (2010). *Reflexiones en torno a un nuevo objeto de estudio: las revistas*. En IX Congreso Argentino de Hispanistas 27 al 30 de abril de 2010 La Plata, Argentina. El hispanismo ante el bicentenario. Asociación Argentina de Hispanistas. Consultado el 12 de octubre de 2011, de <http://ixcah.fahce.unlp.edu.ar/actas/artundo-patricia-m>

Aguirre, J. M. (1998). Las revistas digitales y la vida académica. Cuadernos de documentación Multimedia (núms. 6-7, pp. 159-169). Consultado el 11 de noviembre de 2013 en: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/multidoc/multidoc/revista/cuad6-7/aguirre.htm>

Alonso, J. O. (1998). Acceso a revistas latinoamericanas en Internet. Una opción a través de las bases de datos Clase y Periódica. *Ci. Inf.*, 27 (1), 90-95.

Barrón, M. A. (1999, 15 de marzo). Crisis de las revistas científicas. *La Jornada* (Secc. Lunes en la Ciencia). Consultado el 23 de agosto de 2013 en: <http://www.jornada.unam.mx/1999/03/15/cien-meza.html>

Barrueco Cruz, J. M., García-Testal, C., & Gimeno, M. J. (1996). Una aproximación a las revistas científicas en formato electrónico. *Revista Española de Documentación Científica*, 19 (3), 304-313. Consultado el 20 de septiembre de 2013, de <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/616/691>

Boyce, P. B. (1996, 19-23 de febrero). *Successful electronic scholarly journal* (Trabajo presentado en ICSU Press-UNESCO Expert Conference on Electronic Publishing in Science, París). Consultado el 13 de junio de 2013 en: <http://www.aas.org/~pboyce/epubs/icsu-art.html>

Brown, G. (1999). La revista electrónica: los desafíos de autores, lectores y editoriales. En A. Cetto & O. Alonso (Comps), *Revistas científicas en América Latina* (pp. 40-49). México: International Council of Scientific Unions-Universidad Nacional Autónoma de México-Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología-Fondo de Cultura Económica.

Bustos, A. (1998, 31 de marzo-2 de abril). *The visibility principle in scientific electronic journals* (Trabajo presentado en ICSU Press Workshop, Oxford). Consultado el 13 de junio de 2013 en: <http://www.bodley.ox.ac.uk/icsu/bustosppr.htm>

Bustos, A. (2000, 11 de septiembre-6 de octubre). Metodología para la evaluación de revistas científicas electrónicas. Trabajo presentado en el 1er Simposio Electrónico las Revistas Electrónicas: del papel al espacio, Argentina.

Cetto, A. M. (1999). Introducción. En A. M. Cetto y O. Alonso (Comps.), *Revistas científicas en América Latina* (pp. 17-28). México: International Council of Scientific Unions-Universidad Nacional Autónoma de México-Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología-Fondo de Cultura Económica.

Cetto, A. M. (2001). Publicación electrónica en ciencia. Retos y oportunidades. *Ciencia y Desarrollo*, 158 (61-63).

CINDOC-CSIC (2004). Revistas científicas electrónicas: estado del arte. *Tecnociencia: e-revistas*. Consultado el 18 de junio de 2013, de http://www.tecnociencia.es/e-revistas/especiales/revistas/pdf/e-revistas_informe.pdf

Chiroque-Solano, R., & Padilla-Santoyo, P. (2009). Análisis de coautoría en la revista *Biblios*: Una aproximación desde Google Scholar. *Biblios*, (34)1-11. Consultado el 28 de noviembre de 2013, de http://revistas.concytec.gob.pe/scielo.php?pid=S1562-47302009000100001&script=sci_arttext

Crossetti, M. D., Ribeiro, A. C., y De Goes, M. (2013). Visibilidad e internacionalización de la Revista Gaúcha de Enfermagem: perspectivas y desafíos. *Revista Gaúcha de Enfermagem*, 34(1), 10-11. Consultado el 18 de julio de 2013, de http://www.scielo.br/pdf/rgenf/v34n1/es_01.pdf

Delgado López Cózar, D. E.; Ruiz-Pérez, R.; Jiménez-Contreras, E. (2006). La edición de revistas científicas: directrices, criterios y modelos de evaluación. Granada: Universidad de Granada

Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (Fecyt). (2013). Consultado el 26 de noviembre de 2013, de <http://www.fecyt.es/fecyt/home.do>

Gaete Fiscella, J. M., & Vásquez, J. I. (2008). Conocimiento y estructura en la investigación académica: una aproximación desde el análisis de redes sociales. *REDES-Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 14. Consultado el 14 de junio de 2013, de <http://revistes.uab.cat/redes/article/view/121/131>

García Testal, C. & Barrueco, J. M. (1997). El panorama editorial en la revolución electrónica. *IWE*, 6 (4).

González Alcaide, G., Valderrama Zurián, J. C., Navarro Molina, C., Alonso Arroyo, A., Bolaños Pizarro, M. & Aleixandre Benavent, R. (2007). Análisis de género de la

producción científica española sobre drogodependencias en biomedicina 1999-2004. Consultado el 24 de mayo de 2013, de <http://www.adicciones.es/files/Valderrama.pdf>

Guédon, J. C. (1994). Why are electronic publications difficult to classify?: The orthogonality of print and digital media. Consultado el 6 de abril de 2002 en: <http://arizona.openrepository.com/arizona/html/10150/105268/guedon.html>

Gutiérrez, F. & Islas, O. (1996). El notable desarrollo que registró Internet en México durante 1996. *Razón y Palabra*, 5 (1). Consultado el 1 de junio de 2013 en: <http://razonypalabra.org.mx/antecedentes/n5/datos.htm>

Ibáñez, J. S. (2004). Innovación docente y uso de las TIC en la enseñanza universitaria. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, RUSC*, 1 (1), 3. Consultado el 7 de octubre 2013, de <http://www.uoc.edu/rusc/dt/esp/salinas1104.pdf>

López Ornelas, M. (2007). La Cibermetría, una nueva alternativa para evaluar la visibilidad de la publicación académica electrónica. El caso de la REDIE. *Revista Razón y Palabra*, 58, agosto – septiembre. Consultado el 22 de junio de 2014. <http://www.razonypalabra.org.mx/actual/mlopez.html>

Ochoa, H. (2004). Visibilidad: El Reto de las revistas científicas latinoamericanas. *Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, 20, (43). Enero. Consultado el 12 de junio de 2013. http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-15872004000100012&lng=en&nrm=iso

Kindelán, A. H. (1998). *Las publicaciones electrónicas: un concepto, una clasificación y un análisis de su impacto en los profesionales de la información*. Consultado el 22 de septiembre de 2011, de <http://cmap.upb.edu.co/rid=1HVY9CNPk-2CR59GV-478/PublicacionesElectronicas.pdf>

Márquez, T. (1998). Tecnologías, democracia y placer. El rol de los nuevos mediadores electrónicos. *Razón y Palabra*, 9. Consultado el 3 de mayo de 2014, de <http://www.razonypalabra.org.mx/antecedentes/n9/rol.htm>

Molina, J. L., Justicia, J. M. M., & Argemí, M. D. (2002). Redes de publicaciones científicas. Un análisis de la estructura de coautorías. *Redes: revista hispana para el análisis de redes sociales*, (1)3. Consultado el 29 de julio de 2014, de http://revista-redes.rediris.es/html-vol1/vol1_3.htm

Molina, J. L. (2004). La ciencia de las redes. *Apuntes de Ciencia y Tecnología*, 11(1), 36-42. Consultado el 29 de julio de 2014, de

http://moodle2.unid.edu.mx/dts_cursos_md/pos/TI/IE/AM/11/ciencia_de_las_redes.pdf

Monty, V. (1996, 8-12 de enero). Electronic journals: Publishing paradigm (Trabajo presentado en Internet World Canada Conference, Ontario).

Morris, S. (2006). Dando los primeros pasos en la edición electrónica de publicaciones periódicas (En edición electrónica, bibliotecas virtuales y portales para las ciencias sociales en América Latina y El Caribe). Buenos Aires. Consultado el 3 de junio de 2013 en:

<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/babini/Sally%20Morris.pdf>

Ramos Simón, L. F. (1997). Las publicaciones electrónicas transformarán el sector de la edición científica y las funciones del bibliotecario en la Universidad. *Cuadernos de Documentación Multimedia*, 6-7, 239-246. Consultado el 12 de octubre de 2013, de <http://www.ucm.es/info/multidoc/multidoc/revista/cuad6-7/ramos.htm>

Razón y Palabra (2011). Acerca de *Razón y Palabra*. Consultado el 28 de septiembre de 2013, de <http://www.razonypalabra.org.mx/sobrerp.html>

Rusell, J. M. (2003). Los indicadores de producción científica por género: un caso especial (Tercer Taller de Obtención de Indicadores Bibliométricos). Consultado el 2 de diciembre de 2013 en: http://www.humanindex.unam.mx/humanindex/fichas_pdf/detalle_ponencia.php?id=1118

Russell, J. (2009). La Internacionalización de las revistas científicas como parámetro de calidad (Trabajo presentado en el Taller “Calidad e impacto de la *Revista Iberoamericana*”, San José, Costa Rica, 8 y 9 de octubre de 2009, Latindex). Consultado el 6 de junio de 2013 en: <http://www.slideshare.net/guest52e24a/internacionalizacin-de-las-revistas-cientificas-calidadrussel>

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1025-55832011000400007&script=sci_arttext

Prpić, K. (2002). Gender and productivity differentials in science. *Scientometrics*, 55 (1), 27-58. Consultado el 22 de mayo de 2014 en: doi:10.1023/A:1016046819457 citado por Rusell, J. M. (2003). Los indicadores de producción científica por género: un caso especial. Tercer Taller de Obtención de Indicadores Bibliométricos. Consultado el 02 de diciembre de 2013, de http://www.humanindex.unam.mx/humanindex/fichas_pdf/detalle_ponencia.php?id=1118

Valenciano Valcárcel, J., Devís-Devís, J., Villamón, M. & Peiró-Velert, C. (2010). La colaboración científica en el campo de las Ciencias de la Actividad Física y el Deporte en España. *Revista Española de Documentación Científica*, 33 (1), 90-105.

¹ Universidad Autónoma de Baja California (México)
ornelas@uabc.edu.mx

² Morris (2006) comenta en su artículo “Dando los primeros pasos en la edición electrónica de publicaciones periódicas”, que aquellas revistas que no están en Internet, son invisibles

³ La primera etapa de esta investigación se presentó en la VIII Bienal Iberoamericana de Comunicación, celebrada en la ciudad de Puebla, México, del 6 al 9 de septiembre de 2011.

⁴ Los colegios invisibles son grupos de relaciones informales entre científicos e investigadores fuera de las relaciones formales de coautorías científicas y académicas (Gaete & Vásquez, 2008 s/p).