

INCIDENCIA DE LA METODOLOGÍA COACHING COMO FUNDAMENTO EN LA PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTOS Y DESARROLLO DE LA CALIDAD DEL INVESTIGADOR EN LA UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR

Blanca Moreno¹

Miriam Álvarez R.²

Yajaira Inojosa S.³

Resumen

Aproximarse al tema de producción de conocimientos y calidad del investigador desde la metodología coaching precisó un proceso de reflexión sobre cómo se ha venido desarrollando la investigación en Universidades del país. El estudio abordó como tema central la incidencia de la metodología de coaching como fundamento en la producción de conocimientos y desarrollo de la calidad del investigador en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL). Se formularon como objetivos específicos: (1) Caracterizar los fundamentos de la metodología coaching como medio para la producción de conocimientos. (2) Identificar criterios de calidad que contribuyan al desarrollo del docente universitario como investigador en la UPEL. (3) Establecer relaciones entre la metodología coaching y la calidad del docente universitario como investigador. El marco metodológico se inscribió dentro del paradigma cualitativo interactivo bajo un modelo constituido por un diseño transeccional descriptivo, asumido en correspondencia con la modalidad investigativa de campo, focalizado en un estudio de caso. La orientación epistemológica, particularizó: la relación sujeto-objeto como unidad dialéctica productora de conocimientos y la concepción de las investigadoras e informantes como constructoras del mismo, cuya experiencia vital determina la praxis en una realidad concreta. Como informantes claves participaron nueve (9) docentes investigadores de la UPEL, el muestreo fue de tipo intencional a partir de tres criterios: a) comprometido con la actividad investigativa b) manifestar interés y disposición con la investigación, así como c) deseo de participar de manera voluntaria como informante clave. Como técnicas básicas se emplearon el análisis de contenido, la entrevista y la observación participante. Entre los hallazgos se encuentran: como metodología el coaching desarrolla y potencia lo mejor que posee el investigador para mantenerlo sensibilizado al logro de las metas previstas; consciente de su posibilidad de crecimiento, propiciando procesos de transdisciplinaridad en las actividades de investigación y construcción de conocimientos, con criterios de calidad.

Palabras clave

Metodología, coaching, producción de conocimientos, calidad del investigador.

Abstract

Approaching on the topic of knowledge production and development of the quality of the investigator required a consideration process about how investigation has been developed around universities in the country. The research boarded as a main topic the incidence of coaching methodology as a basis in the production and development of the quality of the investigator in the Universidad Pedagogica Experimental Libertador (UPEL). Main targets were: 1) To characterize foundations of coaching methodology as a resource for knowledge

production. 2) Get to know high quality criteria which can contribute to the development of graduate teachers as a researcher in the UPEL. 3) To establish several connections between coaching methodology and the quality of graduate teachers as a researcher. Methodological framework was inscribed inside the interactive qualitative paradigm under a model constituted by a descriptive transectional design, assumed in the mode of field investigation, centered on the research of the case. Epistemological orientation distinguished the connection subject-object dialectic unit, knowledge producer and the conception of researchers and informants as being part of it, which vital experience determines the praxis of a specified reality. As key informants there were 9 UPEL researchers with the results being displayed under 3 criteria: a) committed to research activity b) show interest and disposition in research and c) wanting to participate voluntarily as a key informant. There are among the findings: how coaching methodology develops and empowers best qualities in the researcher to keep him/her sensitive to foreseen accomplishments; aware of his/her possibilities of growth proposing various processes of discipline in research activities with high quality criteria.

Keywords

Coaching methodology, production of knowledge, quality of the investigator.

Introducción

En las universidades venezolanas la investigación constituye una de las tres funciones fundamentales que la sociedad le ha encomendado realizar y de forma general, la que ha producido menor alcance e impacto social. Hasta hace poco tiempo, la generación de conocimientos se limitó a un grupo de científicos organizados en centros o comunidades científicas reconocidas por sus pares o similares, que certificaban el producto y posteriormente publicarlo para ser conocido por la comunidad en general.

Sin embargo, los avances en diversos campos del quehacer humano han invertido la tendencia cuyo fin es la transformación de la realidad en beneficio de la sociedad; senda transitada por hombres vinculados a la ciencia, en búsqueda del conocimiento para garantizar un mundo cada vez mejor, resolver problemas, innovar y dejar huellas que coadyuven a incrementar la calidad de vida, ejemplo de ello, lo representa el descubrimiento del genoma humano, así como la cura de ciertos cuadros patológicos, fórmulas químicas para medicamentos destinados a tratamientos específicos, desarrollo de polímeros en el campo de la petroquímica, estudios sobre comportamientos sociales; entre otros.

La complejidad de la ciencia se conecta a la historia, la política y a la sociedad, ella se vincula directamente con la educación y por tanto facilita el acceso a una formación basada en la adquisición y producción de conocimientos y desarrollo de habilidades necesarias en la sociedad; en tal sentido, será indispensable demostrar competencias como: la selección y el procesamiento de la información, autonomía, capacidad para tomar decisiones, trabajo en equipo, polivalencia y flexibilidad, imprescindibles en diversos contextos sociales, como el campo laboral, actividades culturales y de la vida social en general.

La investigación dentro del ámbito socioeducativo ha intentado impactar todos los niveles del sistema, llámese educación primaria, media y universitaria, no obstante, el número de profesionales que en ellos se desempeñan y dedicados al desarrollo de la misma es reducida y con notoria frecuencia responde a situaciones puntuales de exigencia, formalidades u obligaciones requeridas para obtener un título o ascender en un escalafón como es el caso de los universitarios. Por otra parte, la tendencia observada define un excesivo apego a los manuales y modelos preestablecidos, hecho que niega la

creatividad y sólo se limita a seguir o aplicar recetas y procedimientos y reconstrucción de teorías obviando la independencia y producción original.

Una aproximación a la compleja situación, permite constatar que existe una marcada insistencia en “enseñar a investigar”. Abunda en los planes de estudio cursos de técnicas de investigación y metodologías destinados a desarrollar competencias para convertirse en investigador, ello niega toda posibilidad de observar y seleccionar un objeto de relevancia e interés social ante el cual surjan preguntas que reclamen respuestas sólidas y convincentes; tales interrogantes se constituyen en elementos preponderantes, porque requieren una construcción o reconstrucción lo cual supone actividad intelectual; pensar, reflexionar, analizar, criticar, relacionar y contextualizar, sin seguir un procedimiento predeterminado dado, que el objeto define el método.

En la dinámica del contexto universitario, la Ley de Universidades (1970), consagra la investigación como una de las funciones y actividades de estos centros de estudio. Esta función obedece a responsabilidades y prioridades definidas por el Estado venezolano en sus planes de desarrollo. En el caso específico de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), se consagra la investigación como una función esencial en lo referente al avance de la ciencia y la teoría científica como en lo relativo a la aplicación del saber en la solución de problemas específicos.

Desde esta perspectiva y en concordancia con las políticas de la UPEL, se concibe la investigación, integrada y en interacción permanente con la intención, entre otras, de...”ser un método educativo y actividad necesaria para la formación y mejoramiento de los profesionales de la docencia...como base y complemento permanente de la docencia... y como un servicio de la universidad a la sociedad” (UPEL; 1983, p. 64).

La investigación en la UPEL como en otras instituciones de educación universitaria, se percibe como ritualizada en aspectos teóricos y metodológicos orquestados por cofradías y gremios en espacios académicos, bajo una concepción de expertos cuya aprobación o aceptación autoriza la prosecución y validez del estudio, tal acción obstaculiza la aproximación al objeto de conocimiento y rompe el principio de flexibilidad y utilidad social que sirve de sustento al diálogo de saberes, esencia de las comunidades de aprendizaje y científicas. La dependencia contextual y la imposición de paradigmas interfieren la visión esencial de lo dado.

En la búsqueda de alternativas para incidir en la investigación, surge el coaching como metodología de interés para las personas que se dedican a producir conocimientos, con la intención de redescubrir el conjunto de cualidades y atributos inherentes a tal función. Interesa en tal sentido, la demostración de cualidades de sensibilidad social a los problemas propios de la nación, de las comunidades y de los procesos sociales de interés; a los aspectos inmanentes a los fundamentos para la producción de conocimientos, así como lo referente a los aportes para el desarrollo de la calidad del investigador. Se plantea una incursión que integre elementos, conocimientos y competencias derivadas del coaching, para generar una visión dinámica conjugadora de aspectos psicosociales, orientada al auto-reconocimiento de las fortalezas perso-profesionales y a las capacidades de responder a las necesidades sociales, referidas en este caso al campo de la educación. Por tales razones y en congruencia con el interés de las autoras y las amplias posibilidades que ofrece el coaching en las diferentes disciplinas del saber, se enuncian las siguientes interrogantes:

¿Qué fundamentos caracterizan la metodología coaching como medio para incentivar la producción de conocimientos?

¿Qué criterios identifican el desarrollo de la calidad del docente universitario como investigador en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador?

¿Cómo vincular la metodología Coaching con la calidad del docente universitario como investigador?

Objetivo General:

Analizar la incidencia de la metodología Coaching como fundamento en la producción de conocimientos y desarrollo de la calidad del investigador en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador.

Objetivos Específicos

- Caracterizar los fundamentos de la metodología coaching como medio para la producción de conocimientos.
- Identificar criterios de calidad que contribuyan al desarrollo del docente universitario como investigador en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador.
- Establecer vínculos entre la metodología coaching y la calidad del docente universitario como investigador.

Marco Referencial

Fundamentos de la Metodología del Coaching

El Coaching es una metodología para la acción eficaz en el logro de metas, que está estructurada por herramientas como pueden ser teorías, conceptos y técnicas, su fundamento más profundo está pensado para ayudar al Ser Humano en su dimensión individual y social.

En concordancia con lo expuesto, el funcionalismo es el paradigma epistemológico que fundamenta el coaching, dado que el objeto de estudio está centrado en la conducta humana, además enfatiza en el conjunto de atributos que deben tener las personas para cumplir con los propósitos de los procesos, laborales-profesionales, enmarcados en funciones definidas; la competencia como la capacidad para realizar actividades y lograr resultados en una función productiva determinada, en correspondencia con criterios de desempeño.

Por otra parte, la acción social en la que intervienen de acuerdo con Parson, (1974), está centrada en varios sistemas, por lo tanto, el coach mediante diversas estrategias de aprendizaje, tipo de educación y pautas de conductas, establece una orientación hacia el carácter individual y la consecución de acción de los actores en la estructura donde se desenvuelven.

Autores como Echeverría y Pizarro (2000) aseveran que el coaching es histórico, dado que los seres humanos son producto de su historia y a la vez sus constructores; por un lado, ... el trabajador requiere sacrificar aspectos de su forma de ser pasada y presente, y

por otro lado, necesita desplazarse más allá de sí mismo y cruzar sus propios límites, establecidos por su modalidad habitual de ser; este desplazamiento le significa moverse del espacio conocido de su ser a un espacio incierto y desconocido. No obstante, los seres humanos poseen la capacidad de romper viejos patrones de comportamiento, crear e innovar, asumir nuevos riesgos, improvisar y participar en nuevos escenarios.

Desde el punto de vista axiológico, el compromiso, el liderazgo, la responsabilidad de aprendizaje, la motivación, la participación guían la conducta del coachee, generándole desarrollo personal y sentido de disciplina.

Desde el punto de vista Metodológico el coaching se basa en el arte de la mayéutica mediante la cual, el coachee ubica la verdad o su verdad de acuerdo a su propia visión de mundo; su función es práctica para la vida, reconoce que el conocimiento está en él y no en el coach.

Por lo tanto, constituye una herramienta con un elevado potencial de aplicación, estructurado en torno a una serie de habilidades destinadas a desarrollar en los coachee sus posibilidades de autoconocimiento, autodominio, relación interpersonal y adaptabilidad, enriqueciendo así su desempeño profesional y mejorando su calidad de vida, mediante el aprendizaje de: formulación de metas y objetivos claros para sus acciones, capacidades de la inteligencia emocional, habilidades de comunicación, creatividad en la resolución de conflictos y habilidades de liderazgo y trabajo en equipo porque contribuye al desarrollo personal y profesional del coachee, al permitir a través de un proceso de acción- reflexión-acción-reflexión, emprender un conjunto de iniciativas transformadoras y conscientes dirigidas a potenciar su capacidad de éxito.

En consecuencia, la metodología de coaching aplicada como medio para generar conocimientos es de gran utilidad porque desarrolla competencias para un desempeño óptimo, reconoce la necesidad de lograr que los actores educativos acepten invertir todo su talento en la universidad, la cual debe ser capaz de fortalecer su papel crítico, independiente y autónomo, su condición de espacio para todos, imprescindible en la sociedad del conocimiento.

La Producción de Conocimientos en las sociedades contemporáneas

Se han identificado una serie de atributos que sugieren formas de cambios en la producción de conocimientos. En la medida en que esos atributos se dan a través de una amplia variedad de actividades científicas y académicas, y persisten a través del tiempo, puede decirse que constituyen tendencias en la forma de producir el conocimiento. Estas tendencias no debían ser ignoradas, ya que por lo visto afectan a los líderes intelectuales, toda vez que la evidencia parece indicar que la mayoría de los avances producidos en la ciencia han sido realizados por el 5% de la población de científicos activos.

En la medida que domina un modo concreto, todas las otras afirmaciones se juzgarán tomando ese modo concreto como referencia. En el caso extremo, no se podía producir nada reconocible como conocimiento fuera de la forma socialmente dominante. Existe una pauta histórica recurrente según la cual aquellos cuyas ideas son dominantes describen como equivocadas las innovaciones intelectuales que se producen, para después ignorarlas, hasta que son finalmente asumidas por parte de esos mismos adversarios originales, que terminan por considerarlos como propios.

En tal sentido se presentan dos modelos de producción del conocimiento, con sus características y eventos concluyentes.

Modo tradicional de producción de conocimientos

Se refiere a una forma de producción, como un complejo de ideas, métodos, valor y normas que ha crecido hasta controlar la difusión del modelo neotónomo a más ámbitos de investigación, para asegurar su conformidad con aquella que se considera una práctica científica sana. Este modo persigue....sintetiza en una sola frase las normas cognitivas y sociales que deben seguirse en la producción, legitimación y difusión del conocimiento de este tipo (Gibbons, M; Limoges C.; otros.).

En este modo de producción de conocimiento, la calidad viene determinada esencialmente por los juicios de revisión de los compañeros acerca de las contribuciones

hechas por los individuos. El control se mantiene mediante una cuidadosa selección de quienes han sido juzgando como componentes para que actúen como iguales, lo que viene determinado en parte por sus contribuciones previas a su disciplina. Así pues el proceso de revisión por parte de sus iguales permite que la calidad y el control se refieran mutuamente. Esto tiene dimensiones tanto cognitivas como sociales, en la medida en que existe un control profesional sobre qué problemas y técnicas se considera importante trabajar, así como la determinación de quien está calificado para tratar de hallar su solución.

En la ciencia disciplinar, la revisión por parte de los iguales funciona para canalizar a los individuos de forma que trabajen sobre problemas considerados centrales para el progreso de la disciplina. Estos problemas se definen en buena medida en términos de criterios que reflejan los intereses intelectuales y las preocupaciones de la disciplina y de sus principales exponentes

Modo transdisciplinar de producción de conocimientos

Este modo de producción de conocimientos supone la existencia de diferentes mecanismos de generar conocimiento y de comunicarlo, supone la existencia de más actores procedentes de disciplinas diferentes y con historiales distintos, pero por encima de todo, lugares diferentes donde se produce el conocimiento. Los problemas, proyectos o programas sobre los que se centra temporalmente la atención de los practicantes, constituyen los nuevos lugares de producción de conocimientos, que avanzan y tienen lugar más directamente en el contexto de aplicación o uso.

Bajo esta visión no existe presión para institucionalizar estas actividades de una forma permanente, para que los participantes se instalen en un nuevo lugar institucional. Como consecuencia de ello, ésta forma dispersa y transitoria de producción de conocimientos conduce a resultados que están también altamente contextualizados. Debido a la transdisciplinaridad inherente, incrementan mucho la difusión posterior y la producción de nuevos conocimientos a través de técnicas, instrumentación y del conocimiento tácito que avanza hacia nuevos contextos de aplicación y uso.

Además del rango de transdisciplinariedad de este modo de producción, se destaca el de distribución social, es decir la difusión sobre una amplia gama de lugares potenciales para la distribución de conocimientos y de diferentes contextos de aplicación o uso, pero ésta naturaleza socialmente distribuida se halla personalizada, sobre todo, en las personas y en los modos que éstas interactúan en forma socialmente organizadas. De ahí el énfasis que se pone en los componentes tácitos del conocimiento que, en nuestra opinión, asume precedencia sobre los componentes codificados.

La condición de transdisciplinariedad tiene cuatro características fundamentales; a) desarrolla una estructura peculiar, pero en evolución, para guiar los esfuerzos tendentes a la solución de los problemas, la solución no surge exclusivamente o ni siquiera principalmente a partir de la aplicación del contexto que ya existe, aquí interviene una verdadera creatividad y el contexto teórico, una vez alcanzado no se puede reducir a partes disciplinares; b) A pesar de haber surgido de un contexto particular de aplicación, el conocimiento transdisciplinario desarrolla sus propias estructuras teóricas singulares, métodos de investigación y modo de práctica, aunque no se hallen localizados en el mapa disciplinario prevaleciente; c) La difusión del conocimiento se realiza principalmente en la medida en que los practicantes originales abordan nuevos contextos de problemas, antes que se informe los resultados a través de revistas profesionales o en conferencias; d) La transdisciplinariedad es dinámica, es capacidad de solucionar problemas en movimiento.

Los descubrimientos realizados en este modo se encuentran fuera de los confines de cualquier disciplina concreta y los practicantes no tienen por qué regresar a ella por encontrar convalidación de los mismos. Es posible que el nuevo conocimiento producido no encaje fácilmente en ninguna de las disciplinas que contribuyeron a la solución. Tampoco será fácil referirlos a instituciones disciplinarias concretas o registrarlos como contribuciones disciplinares.

Calidad de la Investigación en la UPEL

Actualmente existen, en las instituciones de educación universitaria una búsqueda constante de mecanismos que permitan elevar el nivel de calidad del trabajo que se realiza en las mismas, sobre todo como es el caso que se resalta, el de la investigación, lo cual

parece una tarea difícil de lograr, por cuanto existen puntos de vista diferentes en su conceptualización; por otra parte si se trata de un concepto globalizante y multidimensional puede ser aplicado a cualquier elemento del campo educativo. Más aún este concepto ha sido abordado desde la óptica política por parte de los entes gubernamentales y financistas para diseñar e implementar políticas que afectan al funcionamiento de las universidades.

Autores como Harvey y Green (1993) resumen en cinco grandes enfoques las diferentes opciones de este concepto: calidad como prestigio, ajuste al propósito; justificación de la inversión y transformación. Otros autores como Mayhew, Ford y Hubbard (1990) señalan otras tendencias: calidad en función de recursos y calidad en función de resultados.

Los enfoques de calidad antes mencionados se apoyan en diferentes criterios para su medición, por tanto, y en vista de ésta falta de acuerdo, algunos autores han adoptado una visión más pragmática en la cual la misma es definida en función a criterios e indicadores que reflejen la opinión de los distintos grupos de interés dentro y fuera de la universidad.

En Venezuela, distintas universidades han venido desarrollando en forma sistemática, proyectos referidos a la función de investigación, tal es el caso de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, la cual desarrolló el “Proyecto para la Evaluación de la Función de Investigación”, con el propósito de crear un sistema de criterios indicadores de calidad, atendiendo a la misión y visión de cada una de las instituciones que la conforman, en correspondencia con su contexto externo e interno. En tal sentido se establecieron los siguientes criterios: gestión de la investigación, organización y funcionamiento, promoción y difusión, líneas de investigación, condición ética del investigador, calidad de los proyectos, financiamiento, entre otros.

Modelo de Investigación

El pensamiento postmoderno propone una modalidad investigativa que se caracteriza por un conocimiento fundamentado en el paradigma cualitativo, cuyas características definitorias son: “la subjetividad, flexibilidad, particularidad, sustento en la

razón dialógica, verdad cualitativa y condición holística” (Hurtado y Toro 1997, p.47).

La subjetividad se constituye así, en elemento central y la interpretación del objeto de estudio es producto de una progresiva reconstrucción colectiva, es decir, desde la perspectiva de los actores en sus diversos escenarios.

La metodología, en congruencia con lo señalado es flexible, debido a que el proceso en su desarrollo determina lo procedimental, ello permite conceder lugar a la pluralidad de métodos y técnicas. La particularidad estriba, en la focalización de situaciones específicas, consideradas como totalidad.

En el marco del paradigma cualitativo el objeto de estudio es entendido como una estructura “...totalidad concreta” (Hurtado y Toro, 1994, p.50), expresión de una relación entre sujeto y objeto.

En coherencia con las características del objeto de estudio, el paradigma cualitativo constituye una alternativa metodológica cónsona para aproximarse a la realidad, hurgar en ella, entenderla e interpretarla y producir conocimientos a través de una construcción intersubjetiva en un escenario real y específico.

Sobre la base de lo señalado, el paradigma cualitativo cuya denominación engloba al interpretativo, crítico y emergente, enfatiza lo individual y subjetivo. Se adscribe a una concepción humanista, privilegia lo cotidiano, por ello busca rescatar el valor de las cosas sencillas, de la palabra, del contexto y persigue conocer la realidad a través de los propios actores para entenderla y explicarla con el propósito de generar soluciones a partir de la acción-reflexión-acción, lo que implica participación.

El paradigma cualitativo responde de la siguiente manera: la realidad es objeto de conocimiento, depende del contexto: coexisten múltiples vías para su abordaje y diversas lecturas de la misma, no obstante, se concede privilegio a la acción práctica dentro de la historia concreta. La realidad existe aunque en oportunidades pueda resultar imperceptible. De hecho, es construida por el hombre, por ende relativa y variada. “La realidad es tal como es vivida, sentida y expresada por los sujetos” (Córdova 1993, p.77).

Orientación Epistemológica

El abordaje cualitativo sostiene que la acción y la reflexión permiten la construcción del conocimiento, ello implica, la relevancia asignada a la capacidad del hombre para crear, construir, reconstruir el conocimiento y el saber. Todo ello, configura un fenómeno de índole interno e individual generado a través de la experiencia, e interacción con otros, en un tiempo y espacio determinado, gracias al diálogo intersubjetivo se localiza, transforma y trasciende.

En tal sentido las investigadoras como parte del personal académico de la UPEL, se convierten en informantes claves y protagonistas en la realidad objeto de estudio, tal hecho les permitió identificar nudos críticos en el entorno (exterior e interior) e ir profundizando a través de entrevistas sucesivas, las cuales develaron situaciones trascendentes.

Integración Fenomenológica

Partiendo de la descripción del fenómeno, tal como es experimentado y percibido cuya aceptación e interpretación está determinada por el marco autorreferencial del sujeto, es decir, de su ámbito y experiencia; correspondió entonces, a las investigadoras desde esta perspectiva aprehender el fenómeno, considerando la visión subjetiva de los comprometidos de manera directa con él, asumiendo los significados otorgados en función de las vivencias, y constructos personales mediados por valores y la experiencia socio-académica.

El escenario quedó constituido por la dimensión espacial y el ámbito temporal, en la cual interactúan las investigadoras, extensivo a todo contexto institucional o local en el cual participan y realizan encuentros como parte de su quehacer cotidiano, en términos de sus roles y competencias. Por ello, los informantes claves (actores de relevancia) en el escenario objeto de estudio fueron electos de manera intencional por las investigadoras.

Síntesis del Modelo de Investigación

El modelo asumido para el desarrollo de esta investigación se caracteriza atendiendo a sus aspectos particulares en correspondencia con las Ciencias Sociales: a) Paradigma: cualitativo; b) Diseño no experimental, transeccional descriptivo; c) Modalidad:

Investigación de campo (Estudio de Caso); d) Tipo: investigación Interactiva; e) Orientación Epistemológica: basada en: la relación sujeto- objeto como unidad dialéctica productora de conocimiento; concepciones de hombre como constructor de conocimiento; la experiencia vital y la praxis en una realidad concreta (espacio y tiempo determinado).

Tipo y Diseño de Investigación

En relación con su especificidad, la investigación se perfiló dentro de la denominada interactiva, porque “...su objetivo es modificar el sistema estudiado, generando y aplicando sobre él una intervención especialmente diseñada” (Universidad Santa María, 2000, p. 16).

Por otro lado, conviene subrayar que el diseño es no experimental (Hernández, Fernández y Baptista, 1991, p. 191), al verificarse sistematización empírica así como la no manipulación de variables independientes, pues la ocurrencia de los hechos fue previa al estudio, no obstante, las inferencias permiten establecer relaciones e incidencias en el contexto natural. Igualmente, la dimensión temporal posibilita tipificar este estudio como transeccional.

Consecuencialmente, es conveniente subrayar que, en esta investigación se asumió como tal el denominado “diseño de caso” (Hurtado de Barreira, 2000, p. 179), toda vez que el mismo se caracteriza por: estudio profundo de pocas unidades, abordaje intensivo, definición de categorías y su conjugación bajo una concepción holística con carácter unitario que concede énfasis a las fuentes de información, análisis y descripción de una situación determinada.

Informantes Claves

Los informantes claves, según Hurtado y Toro (2008), son participantes que poseen conocimientos status o destrezas comunicativas especiales y que además están dispuestos a colaborar con el investigador. En este estudio el criterio básico para la selección fue la relación con los objetivos y la acción investigativa de diez (10) docentes de la UPEL, seleccionados de manera intencional bajo criterios fijados por las investigadoras: (a) Ser miembro ordinario del Personal Académico de la UPEL; (b) Haber

realizado y publicado investigaciones o trabajos de ascenso; (c) Expresar disposición e interés por participar en esta investigación como informante clave y coinvestigador.

Técnicas e Instrumentos de Recolección de Información

En tal sentido, se efectuó una selección de técnicas e instrumentos acordes con la temática, cuyas características se detallan a continuación:

La técnica básicamente seleccionada en correspondencia con el diseño fue el análisis de contenido considerado como, “una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que pueden aplicarse a su contexto” (Krippendorff, 1990, p.28), la cual se constituye en una técnica recursiva de particular utilidad para leer e interpretar el contenido de toda clase de documentos. Su aplicación es viable independientemente del paradigma y estrategia metodológica del análisis ya sea cuantitativo o cualitativo, permite dilucidar mensajes subyacentes, latente, indirecto, implícitos con sentido soterrado. En el caso particular de esta investigación, el análisis estuvo centrado en la bibliografía inherente al tema del Coaching, la producción de conocimientos y el desarrollo del docente universitario como investigador, así como en la documentación recopilada por las autoras.

Como complemento, se utilizó la técnica de la entrevista basada en un cuestionario semiestructurado, contentivo de las cuatro preguntas generadoras o directrices para la fase inicial de la investigación. Una vez efectuado el análisis preliminar se detectaron vacíos o aspectos que ameritaron un nuevo contacto con el informante clave con el fin de aclarar o ampliar información suministrada, para ello se recurrió a la entrevista en profundidad.

Procedimiento

Abordar la realidad del docente investigador a través del paradigma cualitativo, exigió partir de la nada, incursionar en un ambiente desprovisto de herramientas preconcebidas e implicó ir creando en el transcurso del proceso, fases cuyas denominaciones se indican a continuación: a) inicial, b) contextualizadora, c) procedimental, d) categorizadora y e) heurística. La operatividad de las fases garantizó la

interconexión y simultaneidad, es decir, se evitó la exclusión mutua, manteniendo un proceso de reconstrucción permanente (bidireccional), de acción- reflexión-acción.

Procedimientos para el análisis e interpretación de la información

Los datos generados en las entrevistas, en su codificación abierta, permitieron discriminar una serie de palabras, temas y párrafos que dieron origen a categorías. Éstas muestran lo que perciben los entrevistados con respecto a la producción, gerencia, gestión del conocimiento y calidad de los investigadores en la UPEL. A partir de lo anterior, se verificó lo que Glasser y Straus (1967) denominan codificación axial. Ello, por un proceso de codificación selectiva, condujo a la delimitación de la teoría y generó un conjunto de principios teóricos que sustentan la producción del conocimiento en la universidad coadyuvando a construir repuestas a las interrogantes y alcanzar los objetivos formulados.

En la fase inicial, los actores entrevistados señalaron: en la UPEL el proceso de producción de conocimientos guarda coherencia con las políticas, centros y núcleos de investigación, el proceso es planificado y organizado a partir de líneas de investigación, en el ámbito institucional se divulga el aporte de los autores mediante revistas indexadas, ello limita la posible publicidad o democratización de tales producciones como consecuencia de la notoria desvinculación entre la gerencia de la investigación y las políticas universitarias, la cultura investigativa y el carácter utilitario de la investigación.

Técnicas para el Análisis de las Fuentes Documentales

El procedimiento para el análisis de las fuentes documentales cubrió cuatro acciones, con el propósito de establecer la pertinencia del documento y su utilidad: revisión y lectura para sintetizar el contenido; el resumen analítico en correspondencia con las categorías fundamentales y por último el análisis crítico.

A continuación se presenta el gráfico 1 contentivo de la Síntesis de las categorías de la Investigación y Producción de Conocimientos en la UPEL



Gráfico 1. Síntesis de las categorías de la Investigación y Producción de conocimientos en la UPEL

Validación

El proceso de validación guardó correspondencia con las características definitorias y particularidades del paradigma cualitativo.

Se empleó como validación la triangulación para constatar y comprobar por medio de técnicas y actores o fuentes, con el propósito de encontrar coincidencia e interpretar hallazgos en diferentes momentos, admitiendo la divergencia y la pluralidad, además de propiciar y mantener la verificación semántica para mantener la fidelidad de cada discurso, acción orientadora o a introducir ajustes, aclarar dudas, profundizar, ampliar, detallar, sistematizar, reafirmar ideas, sentimientos, opiniones, creencias y expectativas, es decir, reconstruir el significado de lo vivido conjugando aportes.

Hallazgos de la investigación

Entre los hallazgos obtenidos en el transcurso de la investigación, se puntualizan los de mayor relevancia en coherencia con los objetivos formulados en la fase inicial del estudio.

La metodología Coaching se convierte en un término polisémico, atendiendo a la multiplicidad de usos y aplicaciones en diferentes ámbitos, cabe mencionar algunos autores como Zárate, Salazar y Molano (2000), para quienes representa un proceso técnico de organización y desarrollo que concede lugar relevante a la motivación y satisfacción laboral y por ende a criterios de calidad en y para el desempeño del talento humano. Como

metodología, procede de acuerdo a un plan que responde a objetivos determinados como son: desarrollar y potenciar lo mejor que tiene cada persona, mantenerlo concentrado hacia las metas previstas, siempre consciente de nuevas oportunidades para crecimiento y desarrollo, implicando ello, la superación de obstáculos.

Desde el punto de vista axiológico, enfatiza el compromiso, la responsabilidad y los atributos para cumplir con propósitos y funciones definidas; la dimensión psicológica del Coaching conjuga factores motivadores del ser humano, orienta la autosuperación y al congruencia entre el sentir y el vivir, por tal razón, sostiene que el hombre puede pasar del “ser” al “deber ser” y alcanzar el ideal.

En síntesis, la metodología coaching emerge para ayudar al ser humano en su dimensión personal- profesional y social. Su aplicación resulta valiosa para generar conocimientos, propone el fortalecimiento del papel crítico, autónomo, exigido por la sociedad. En el campo educativo, las posibilidades se incrementan al propiciar la participación de otros actores con historiales distintos, ello, pretende no sólo la inclusión sino la negociación bajo el esquema de la transdisciplinariedad, incentivando la convivencia de los equipos de reflexión, situación opuesta al tradicional sistema científico y tecnológico. Se trata de construcción colectiva, diálogo de saberes, que privilegia el intercambio en pro de una obra común.

Una condición para la producción de conocimiento, es que la investigación sea guiada por un consenso especificable relativo a una práctica cognitiva y social apropiada. Bajo esta perspectiva, la creatividad individual resalta como fuerza impulsora del control del desarrollo y calidad de la investigación.

Como se planteó, la producción del conocimiento es heterogénea en términos de habilidades y la experiencia que aporta la gente a la misma.

Al haber una formación bajo esta metodología y realizarse los consensos, aumenta el número de lugares en los cuales se puede crear conocimiento y no sólo será en las universidades, sino en centros de investigación, instituciones gubernamentales, laboratorios, empresas, equipos de reflexión y asesoría así como en su propia vida y familia. Este modo de producción de conocimiento hace que los participantes sean más reflexivos, pues, deben incorporar opciones para la aplicación de soluciones afectando

inevitablemente a los valores y preferencias de diferentes individuos y grupos a los que se ha considerado tradicionalmente al margen del sistema científico y tecnológico.

A partir de las bondades de la metodología coaching como centro de interés se generó un volumen de información donde se evidenció que el desempeño como investigador en los docentes en la UPEL tiende a individualizarse o concretarse a núcleos o centros que se desvinculan de las otras funciones universitarias y de la realidad social.

Al comparar la actuación de los docentes en el citado rol, se detectaron características coherentes con el modelo tradicional incompatibles con la metodología coaching entre las cuales se pueden mencionar: los rasgos como investigador activo, así como la condición ética, participación en eventos, pertinencia social de las investigaciones, adscripción a la política normativa y al marco regulador como miembro de la comunidad universitaria, entre otros aspectos.

En un intento por precisar cuando un investigador alcanza el reconocimiento por sus productos, se logró establecer que ello responde al prestigio y credibilidad obtenida por sus resultados en el desempeño del referido rol.

Por otra parte, resulta significativo subrayar el efecto e implicaciones de la normativa institucional al limitar la creatividad y alienar al investigador, de hecho, refleja dominación incluso de la actividad cognoscitiva. De igual forma, la marcada dependencia al Manual para la elaboración de trabajos de grado y ascenso, conduce a la negación del análisis en y para la producción científica, así, como la lógica y sustento epistemológico e ideológico, debido a la existencia de una supuesta neutralidad científica.

La revisión de la producción investigativa de nueve (9) actores propició centrar la atención en los siguientes aspectos: a) Adscripción a líneas de investigación predeterminadas; b) Participación en eventos con la finalidad de publicitar, compartir los hallazgos, obtener reconocimiento y mantener status como miembro de una sociedad investigadora; c) Escasa pertinencia socio-educativa de los productos generados por la investigación; d) Inmadurez paradigmática; e) Desvinculación con respecto a las Políticas de Investigación; f) Énfasis en situaciones pertenecientes al nivel micro; g) Presentación del mismo tema en diversos eventos; h) Contradicciones y ambigüedad metodológica; i) Utilización de fuentes obsoletas y de índole secundaria; j) Notorio conformismo ante la burocracia institucional que limita el proceso investigativo; k) Identificación de

problemas teóricos metodológicos y administrativos que cercan la actuación del investigador y reducen las opciones de incrementar su desarrollo en términos de criterios de calidad.

Conclusiones

La experiencia personal y académica obtenida mediante la incursión investigativa, permitió la aproximación a un término polisémico con auge en diversos escenarios contemporáneos, el coaching reconocido por sus bondades en el campo organizacional y empresarial, no obstante, resulta aún tímida su transferencia a escenarios educativos y aquellos vinculados a la investigación. Ciertamente, su efectividad desafía a incorporarlo como metodología en la investigación universitaria.

La investigación representa una actividad permanente en el devenir humano, le es inmanente la inquietud por conocer y conocerse así mismo, en este contexto se resignifica la universidad como vía para generar investigación; en este orden de ideas, resulta relevante señalar que el desarrollo de la sociedad y del ser humano está cada vez más vinculado con la capacidad de los pueblos para crear, innovar y manejar información y conocimientos.

En la realidad universitaria, se verifica el énfasis en la instrucción y se omite la espontaneidad, estilo cognitivo, interés, motivación, pertinencia y habilidad para cuestionar y criticar con argumentos válidos.

Los aspectos referidos se consideran una debilidad tipificada como escasa formación metodológica de los “encargados de enseñar a investigar”, ello, estrechamente vinculado con los desaciertos de la explicación e interpretación de los problemas u objetos de estudio.

Como producto del análisis, discusión e interpretación se devela una triple relación entre procesos cognitivos, conocimiento e investigación, ello ratifica la complejidad inherente al acto de hacer ciencia y producir conocimientos.

Al relacionar el coaching con el proceso de producción del conocimiento emerge el aprendizaje como una tarea relacionada con el desarrollo de la efectividad y el logro de metas personales. En este sentido, conviene dejar sentado, que al docente le corresponde potenciar la imaginación e interés personal de sus estudiantes, de allí que

sus estrategias deban conceder relevancia a la reflexión crítica e intercambio. Desde esta perspectiva se redimensiona la validez del coaching.

La indagación sobre la producción del conocimiento en la UPEL condujo a discriminar un conjunto de categorías e indicadores cuya utilidad pueden orientar la profundización de otros estudios. En este contexto, asume carácter de máxima connotación las siguientes categorías: a) productos de la investigación, b) calidad e impacto (pertinencia social), c) promoción de los productos, d) perspectivas, paradigmas, enfoques, criterios y prácticas de la investigación.

En congruencia con la información suministrada por los actores (docentes investigadores de la UPEL), eventos publicitarios y de intercambio. El paradigma predominante es el positivista y la praxis tiende a ser individualizada y organizada en núcleos, centros e institutos, igualmente, se perciben restricciones en función de la normativa que regula la universidad.

Referencias

Córdova, V. (1993). Historias de vidas. Una metodología Alternativa para Ciencias Sociales. Caracas: Fondo Editorial Tropykos/FACES/UCV.

Echeverría, R. y Pizarro A. (2000). El carácter del Coaching ontológico. <http://www.holistica2000.com.ar/agenda10htm>.

Graterol, M.(1996) Paradigmas y Creación de Conocimiento en Naciones Neocoloniales. Caracas: Universidad de Carabobo- Editorial Tropykos

Glasser y Strauss (1967) The discovery of grounded theory. Hawthorne. NY: Aldine.

Graterol, M.(1996) Paradigmas y Creación de Conocimiento en Naciones Neocoloniales. Caracas: Universidad de Carabobo- Editorial Tropykos

Harvey, L and Green, D. (1993), 'Defining Quality' Assessment and Evaluation in Higher Education, 18(1)

Hernández, S., Fernández, C. y Batista, F. (1991). Metodología de la Investigación. (2ª ed.). México: Mc Graw Hill.

Herrera, E (1992). Metodología de la Investigación. Módulo. INFORHUM. Maturín-Venezuela.

Hurtado de Barreia J. (2006). El Proyecto de investigación. Metodología de la investigación Holística. Bogotá, Colombia: Ediciones Quirón. SYPAL.

Hurtado, I. y Toro, J. (1997). Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambios. Valencia: Episteme Consultores Asociados, C.A.

Krippendorff, K. (1990). Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica. Barcelona. Editorial Paidós.

Mayhew, L., Ford, P., y Hubbard, D. (1990). The quest for quality: the challenge for undergraduate education in the 1990s. San Francisco: Jossey – Bass.

Parson, N. (1974). El sistema de sociedades modernas. México: Editorial Trillas.

Salazar, G. y Molano, M. (2000). Coaching en acción. Colombia: McGraw-Hill/Interamericana de España, S.A.U., España.

Universidad Santa María. Decanato de Postgrado y Extensión. Dirección de Investigación. (2000). Normas para la elaboración, presentación y evaluación de los trabajos de grado. Caracas: Autor.

Universidad Pedagógica Experimental Libertador, (1983). Informe de la Comisión técnica. Caracas: Autor.

Zárate, J. (2000). Coaching. En Revista Estudios Empresariales. N° 103 Venezuela.

¹ Profesora de Biología y Ciencias Generales (IPC) Especialización en Docencia en Educación Superior (UNESR) Magister en Educación Mención Educación Superior (USM). Docente en los diferentes niveles del Sistema Educativo. Profesora de Pregrado Postgrado IMPM-UPEL. Se desempeña en coordinación general de postgrado del IMPM. Tutora de Trabajos de Grado. Ponente en Eventos nacionales e internacionales. Jurado de trabajos de grado. Profesora agregada miembro de la línea de investigación en Gerencia Educacional.

² Orientadora (UCV). Especialista en Currículum (UNESR). Maestría en Ciencias de la Educación (USM). Doctorante en Ciencias de la Educación (USM). Estudios de Maestría en Andragogía (INSTIA). Docente de Pregrado y Postgrado de IPM-JM Siso Martínez. Jefa de la Unidad de Bienestar Estudiantil del IPM-JM Siso Martínez. Tutora de trabajos de grado. Ponente en eventos nacionales e internacionales Profesora Asociado IPJM Siso Martínez

³ Técnico Superior Universitario en Psicopedagogía Mención: Dificultades de Aprendizaje y Problemas Emocionales (INAPSI). Profesora en Educación Especial, Mención: Dificultades de Aprendizaje (UPEL). Especialización en Currículum (UNESR). Maestría en Ciencias de la Educación (USM). Doctorando en Ciencias de la Educación (USM). Especialista en Psicopedagogía de Niño con Retardo Mental y Problemas Emocionales. Tutora de trabajos de grado. Ponente en evento nacionales e internacionales. Miembro Ordinario del Personal Docente y de Investigación del Colegio Universitario “Prof. José Lorenzo Pérez Rodríguez” en la Categoría de Titular a Dedicación Exclusiva.